

**Protokół Nr 1
z posiedzenia komisji wspólnej Rady Gminy Potęgowo
z 24 stycznia 2013r.**

W posiedzeniu udział wzięło 14 radnych (nieobecna Emilia Czekaj) na 15 radnych, Sekretarz, Zastępca Wójta, Skarbnik, pracownicy Urzędu Gminy oraz dyrektor Zakładu Usług Publicznych, zgodnie z załączoną listą obecności.

(Załącznik nr 1 – lista obecności radnych).

Temat posiedzenia:

1. Przygotowanie materiałów na sesję.
2. Wolne wnioski i zapytania.

Posiedzenie rozpoczął i poprowadził Przewodniczący Rady Gminy, który poprosił panią dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury o przedstawienie planu działalności GOK na rok 2013.

Ad.1.

1) Joanna Basiak dyrektor GOK – jak co roku przedstawiam państwu do zatwierdzenia plan pracy Gminnego Ośrodka Kultury na rok 2013. Imprezy odbywają się zgodnie z planem pracy, ale też i w zależności od środków finansowych, jakie posiadamy. W świetlicach wiejskich odbywają się też zajęcia terapeutyczne.

G.Siemińska- w lipcu i sierpniu odbywają się w świetlicach wakacje z GOK-iem, ale nie jest tu ujęta świetlica w Wieliszewie. Czy to jest błąd czy rzeczywiście w Wieliszewie takich zajęć się nie planuje?

dyr.GOK- to jest tylko błąd, chociaż powiem państwu, że zajęcia się będą odbywały w tych świetlicach, gdzie są opiekunowie stażysty. Bo nie wszystkie świetlice takich opiekunów mają. Nie umiem też państwu powiedzieć w tej chwili, ilu będę miała stażystów w tym roku i czy w ogóle będę ich miała.

D.Litwin- przed tegorocznym balem sylwestrowym słychać było różne głosy. Na plakatach organizatorem był Gminny Ośrodek Kultury. Ale czy tak można skoro inwestycja powstała przy udziale środków unijnych?

dyr.GOK- w Internecie i w prasie ludzie wypisują różne rzeczy. Ale rzeczywiście GOK nieodpłatnie wynajmuje salę na imprezy, a uczestnicy imprezy zamawiają catering np. w firmie Dominika. Wynajmujący musi opłacić media, orkiestrę i temu podobne koszty. I tak można to robić. Salę wynajmowaliśmy również na Andrzejki, Mikołajki, Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, ale napisano wyłącznie o sylwestrze. Nie wiem dlaczego tak się dzieje.

Jeśli otrzymamy z gminy pieniądze, to zorganizujemy bal sylwestrowy dla mieszkańców gminy nieodpłatnie. Na razie nie stać nas na organizację nieodpłatnej imprezy.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania i trybu udostępniania pomieszczeń świetlicy strażackiej z zapleczem w remizie OSP Łupawa.

2) Adrian Kloc- zgodnie z art.40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym określenie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej należy do kompetencji organu stanowiącego gminy, czyli Rady Gminy. Pomieszczenia świetlicy strażackiej wraz z zapleczem, które znajdują się w remizie OSP Łupawa, stanowią własność Gminy. Są obiektami użyteczności publicznej przeznaczonymi do organizacji spotkań, narad, obrad członków OSP, poszerzania wiedzy wśród mieszkańców sołectw z zakresu ochrony p.poż, a także organizowania zespołów świetlicowych, bibliotek, orkiestr, teatrów amatorskich, chórów, sekcji sportowych i innych form pracy społeczno – wychowawczej i kulturalno – oświatowej, a także promowania imprez propagujących kulturę fizyczną. W związku z zainteresowaniem mieszkańców gminy Potęgowo, a także ludnością spoza jej obszaru wynajęciem w/w pomieszczeń świetlicowych w remizie OSP Łupawa, wzrostem aktywności

mieszkańców poszczególnych sołectw – celowe i konieczne stało się uporządkowanie tego zagadnienia poprzez określenie jednolitych zasad korzystania z tego rodzaju obiektów.

B.Chwał- w projekcie uchwały jest zdanie „Ustala się zasady i tryb korzystania z pomieszczeń świetlicy strażackiej z zapleczem OSP Łupawa...”. co oznacza słowo „zaplecze”?

A.Kloc- chodzi tu między innymi o kuchnię, łazienkę.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie sposobu przeprowadzenia konsultacji społecznych przed zmianą granic obrębów geodezyjnych Potęgowo, Darżyno, Węgierskie w jednostce ewidencyjnej Potęgowo oraz w sprawie zmiany granic miejscowości Potęgowo, Darżyno, Węgierskie i zmiany granic sołectw Potęgowo, Darżyno, Skórowo.

3) insp. Parszewska - z inicjatywą zmiany granic obrębów geodezyjnych Potęgowo, Darżyno, Węgierskie w jednostce ewidencyjnej Potęgowo oraz zmiany granic miejscowości Potęgowo, Darżyno, Węgierskie w gminie Potęgowo, działając z urzędu, wystąpił Wójt Gminy Potęgowo. Potrzeba zmiany granic obrębów geodezyjnych Potęgowo, Darżyno, Węgierskie wynika z konieczności i celowości zmiany granic miejscowości Potęgowo, a co za tym idzie miejscowości Darżyno i Węgierskie.

Tworzący się na części gruntów obrębu geodezyjnego Węgierskie i Darżyno ośrodek usługowo-przemysłowy, którego część terenu objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wielofunkcyjnego ośrodka przemysłowo-usługowego w Potęgowie, zatwierdzonego uchwałą nr XI/78/2003 Rady Gminy Potęgowo z dnia 25 września 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. nr 112, poz. 1981 z dnia 15.09.2004 r.), wymaga dokonania zmiany granic miejscowości Potęgowo w celu realizacji między innymi założeń zawartych w w/w planie. Wójt Gminy Potęgowo, mając na uwadze rozwój Gminy Potęgowo, uznał za zasadne wystąpienie o dokonanie zmiany granic miejscowości Potęgowo poprzez ich rozszerzenie, przy jednoczesnym zmniejszeniu terenu obejmującego granice miejscowości Darżyno i Węgierskie. Taka zmiana pozwoli na szybsze i dokładniejsze zlokalizowanie danego terenu, jak również pozwoli na właściwe jego zagospodarowanie.

Zmiana granic miejscowości Potęgowo, Darżyno i Węgierskie wiąże się ze zmianą granic sołectwa Potęgowo, Darżyno i Skórowo (w granicach, którego położone są miejscowości Skórowo i Węgierskie). Mając na uwadze powyższe, należy przed zmianą granic obrębów geodezyjnych Potęgowo, Darżyno, Węgierskie w jednostce ewidencyjnej Potęgowo oraz zmianą granic miejscowości Potęgowo, Darżyno, Węgierskie i zmianą granic sołectw Potęgowo, Darżyno, Skórowo przeprowadzić konsultacje społeczne, co wynika z realizacji założeń zawartych w ustawie o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady- czyli firmy będą miały adres Potęgowo a nie np. Darżyno czy Węgierskie?

insp. Parszewska- tak i jest to wstęp do nadania nazw ulic na terenie przemysłowym.

Przewodniczący Rady- jakiej powierzchni zmiany dotyczą?

insp. Parszewska- w Węgierskim jest to 68 ha, a w Darżynie 13 ha.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXVI/196/2012 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

4) Ewa Ososińska- we wzorze deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi termin złożenia pierwszej deklaracji ulega zmianie z 31 stycznia 2013 r. na 15 marca 2013r. Pozostała treść deklaracji nie ulega zmianie.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.

5) Skarbnik- w uchwale budżetowej na 2013 rok przyjęto dotację przedmiotową dla Zakładu Usług Publicznych w kwocie ogółem 85 150 zł, co stanowi 0,68 zł dopłaty do 1m³ nieczystości ciekłych, zatem zachodzi zasadność podjęcia uchwały w sprawie określenia jednostkowej kwoty dopłaty do 1m³ nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

6) insp. Domagała – na zebraniu wiejskim sołectwa Łupawa w dniu 14.09.2012r. złożono wniosek o ustawienie przystanków na żądanie przy posesji nr 1 i 2 w Łupawie przy drodze wojewódzkiej nr 211 (data wpływu wniosku do tut. Urzędu 25.09.2012r.)

W dniu 16.10.2012r. wniosek przesłany został do akceptacji do Urzędu Marszałkowskiego, Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego z uwagą, że przystanki są usytuowane na odcinku drogi, gdzie nie ma chodników, więc niezbędna jest realizacja przez gminę peronów przystankowych dla pasażerów oczekujących na autobus.

Zgodnie z ustawą o drogach publicznych wniosek o wstępną lokalizację przystanków w formie uchwały Rady Gminy powinien być skierowany do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.

Z-ca wójta- w miejscu gdzie nie ma chodników gmina musi wykonać perony przystankowe dla pasażerów oczekujących na autobus. W tym miejscu nie ma chodnika, a zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zatoka autobusowa powinna być wykonana o parametrach nie mniejszych niż długość krawędzi zatrzymania 20 metrów, szerokość zatoki przy jezdni 3 metry, szerokość peronu 1,5 m. Natomiast peron powinien mieć wymiar 10 m długości i 3 m szerokości.

Koszty z tym związane : to 90m² zatoka i 30 m² peron, łącznie 120 m².

Średni koszt budowy drogi to 400 zł za 1m² x 120 m² = 48.000 zł za 1 peron x 2 = 96.000 zł.

W Łupawie w tym miejscu nie ma pobocza i nie ma miejsca na wybudowanie peronów autobusowych przy posesji nr 1 i 2. W roku 2013 planowane jest wykonanie projektu ścieżki rowerowej z Łupawy do Malczkowa i ta ścieżka też nie mieści się w pasie drogowym tylko na terenach prywatnych. A to podraża koszty.

Przewodniczący Rady- a jak to się stało, że przy remoncie drogi w Malczkowie przystanki są bez zatoczek i dzieci czekają na chodniku tuż przy jezdni?

Z-ca wójta- inne są warunki budowy peronów i zatoczek w terenie niezabudowanym i inne w terenie zabudowanym.

B.Chwał- przy zgłaszaniu wniosku na zebraniu wiejskim zamysł był taki, żeby postawić tylko znak przystanku na żądanie, a nie budowanie peronów jak dla pociągu. Przecież z tego przystanku korzystać będzie jedynie 6 osób. Jeśli powstaną perony, to nie będzie miejsca dla ścieżki rowerowej, z której korzystać będzie dużo więcej osób.

Przewodniczący Rady- czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 0 radnych, przeciw – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Potęgowo na 2013 rok.

7) Skarbnik- w dziale 801 Oświata i wychowanie (po stronie dochodów i wydatków budżetu Gminy Potęgowo) wprowadza się środki finansowe w kwocie 2 500 zł w związku z podpisaniem umowy o współpracy z Fundacją „Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej” na realizację programu edukacyjnego pn. „Na własne konto”. W programie biorą udział uczniowie gimnazjum ZS w Potęgowie. celem programu jest poszerzenie wiedzy ekonomicznej, kształtowanie podstaw przedsiębiorczych i umiejętności planowania własnej ścieżki zawodowej. Program obejmuje około 50 godzin lekcyjnych. Projekt jest finansowany w 100% z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej.

Zadania inwestycyjne – dostosowuje się załącznik do zmiany wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Potęgowo.

Przewodniczący Rady – czy są pytania do projektu uchwały? jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki – 14 radnych. Stwierdzam, że projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji wspólnej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potęgowie.

8) Iwona Gierkie kierownik GOPS w Potęgowie- w związku z koniecznością przygotowania i przeprowadzenia kolejnego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dożywianie dzieci w Zespole Szkół w Potęgowie, w Zespole Szkół w Łupawie, w Szkole Podstawowej w Skórowie w roku 2013 Kierownik GOPS Potęgowo podjął następujące działania:

- zarządzeniem nr 12/2012 z dnia 28 listopada 2012r. powołał komisję przetargową w celu przygotowania i przeprowadzenia w/w postępowania, w składzie:

1. Henryka Radoń – przewodnicząca,
2. Agata Ordak-Król – sekretarz,
3. Malek Dorota – członek,

ustalając jednocześnie regulamin pracy tej komisji, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia,

- w dniu 28.11.2012r. zorganizował spotkanie z udziałem Dyrektora Zespołu Szkół w Potęgowie, Dyrektora Zespołu Szkół w Łupawie, Dyrektora Szkoły Podstawowej w Skórowie w celu ustalenia sposobu i formy dożywiania dzieci z rodzin najuboższych zakwalifikowanych do tej formy pomocy przez GOPS Potęgowo,
- w dniu 28.11.2012r. dokonał analizy projektu planu finansowego GOPS Potęgowo na rok 2013, przyjętego zarządzeniem nr 166/2012 Wójta Gminy Potęgowo z dnia 12.11.2012r. w celu określenia wysokości środków finansowych na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w roku 2013 (rozdział 85295 § 3110 – kwota 250.600,00 zł),
- w dniu 28.11.2012r. wspólnie z gł. księgową GOPS Potęgowo oszacował wartość zamówienia na kwotę 245.000,00 zł brutto – na podstawie przewidywanych wydatków w tym zakresie w roku 2012 i założeniu wzrostu cen towarów i usług (przy czym cena jednego posiłku dwudaniowego w roku 2012 wynosiła 5,11 zł),
- w dniu 28.11.2012r. ustalił, iż w roku 2013 dożywianiem może zostać objętych maksymalnie ok. 280 dzieci (w ZSZ w Potęgowie – ok. 170 dzieci, w ZSZ w Łupawie ok. 75 dzieci, w SP w Skórowie – 35 dzieci), przy czym jest to wartość prognozowana, gdyż średnia dzienna liczba dożywianych dzieci z roku 2012 wyniesie 253, co spowodowane jest głównie zakończeniem obowiązywania decyzji administracyjnych czy ponownym ubieganiem się o tę formę pomocy na nowy rok szkolny.

Ustalono również, iż dożywianie obejmie usługi w zakresie:

a/ przygotowywania gorących posiłków z komponentów zakupionych przez Wykonawcę w postaci:

- zupy z pieczywem (1 porcja zupy min. 300g, 1 porcja pieczywa min.100g)

i

- drugiego dania, z zastrzeżeniem, iż:

- 3 razy w tygodniu wymagane jest danie mięsne lub rybne - zawierające: sztukę mięsa w sosie lub kotlet schabowy lub udziec z kurczaka lub kotlet z piersi drobiowej lub kotlet mielony lub pulpety lub schab pieczony lub filet rybny lub paluszki rybne (min. 100g) oraz dodatek w postaci ziemniaków - zamiennie ryż lub kasza (min. 200g), surówkę lub jarzyny gotowane (min. 100g), kompot lub napój (200 ml) ,

- 1 raz w tygodniu wymagane jest danie półmięsne - typu: gulasz lub potrawka z dodatkami, makaron z mięsem mielonym, pyzy z mięsem, gołąbki itp. - o minimalnej gramaturze 250 g (z wyłączeniem bigosu, fasolki po bretońsku, potraw sporządzanych na bazie podrobów i kielbasy) + napój lub kompot (200 ml),

002.1.1.2013

- 1 raz w tygodniu wymagane jest danie jarskie - typu: naleśniki z serem lub konfiturą, kopytka w sosie, pierogi, pyzy, krokiety lub danie z makaronem itp. - o minimalnej gramaturze 250g + napój lub kompot (200 ml);

b/ dostarczania przygotowanych posiłków do punktów żywieniowych znajdujących się w Zespole Szkół w Potęgowie, w Zespole Szkół w Łupawie, w Szkole Podstawowej w Skórowie;

c/ podawania przygotowanych posiłków na własnej zastawie stołowej dzieciom uprawnionym do tej formy pomocy na podstawie decyzji kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Potęgowie – w punktach żywieniowych znajdujących się w Zespole Szkół w Potęgowie, w Zespole Szkół w Łupawie oraz w Szkole Podstawowej w Skórowie – w godzinach i na zasadach uzgodnionych z dyrektorami poszczególnych placówek.

Przyjęto również, iż usługi w zakresie dożywiania dzieci świadczone będą przez ok. 190 dni żywieniowych w czasie pobytu dzieci w szkole.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 30.11.2012r.: w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 483492-2012, na tablicy ogłoszeń GOPS Potęgowa oraz na stronie internetowej www.gopspotegowo.pl.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna była na stronie internetowej www.gopspotegowo.pl.

Termin składania ofert upłynął w dniu 10.12.2012r. o godz. 10.00.

1. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 10.12.2012r. o godz. 10.15.
2. Do przetargu przystąpiło 8 wykonawców, tj.:
3. „Disco-Bar”, Michał Dombrzański, Przysiersk 74,86-122 Bukowiec – cena 7,69 zł,
4. Firma Handlowo Usługowa „Dominika”, ul. Lipowa 1B, 76-230 Potęgowa – cena 5,10,
5. Usługi Gastronomiczne i Marketingowe, Dorota Szerszenowicz, ul. St. Sempołowskiej 2, 76-100 Sławno – cena 5,27 zł,
6. „Adamus” PHU, Paweł Usidus, ul. Szarych Szeregów 1, 75-130 Koszalin – cena 5,54 zł,
7. „TAX” s.c. Władysław Rutkiewicz-Nikorowicz, Jakub Rutkiewicz, Marta Rutkiewicz, Runowo 23, 76-230 Potęgowa – cena 5,46 zł,
8. TESS Polska Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 6, 75-412 Koszalin – cena 4,88 zł,
9. Eden Catering, Kamila Żywiecka, ul. Grottgera 10 A, 76-200 Słupsk – cena 4,14 zł,
10. Konsorcjum firm: Mirosława Krzemińska „Gościniec Kasztelański”, ul. Kościuszki 12, 76-230 Potęgowa, Tomasz Frankowski, Firma Usługowa, ul. Zjednoczenia 53, 76-248 Dębica Kaszubska – cena 4,32 zł.

W wyniku analizy złożonych ofert komisja przetargowa uznała za zasadne wezwanie Wykonawców jak niżej:

1. Eden Catering, Kamila Żywiecka, ul. Grottgera 10 A, 76-200 Słupsk,
2. Konsorcjum firm: Mirosława Krzemińska „Gościniec Kasztelański”, ul. Kościuszki 12, 76-230 Potęgowa, Tomasz Frankowski, Firma Usługowa, ul. Zjednoczenia 53, 76-248 Dębica Kaszubska,
3. TESS Polska Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 6, 75-412 Koszalin

do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny brutto jednego dania obiadowego, gdyż podana przez w/w wykonawców wartość artykułów zużywanych do przygotowywania posiłku tzw. „wsad do kotła” oraz pozostałe koszty związane z przygotowaniem i podaniem posiłków budziły wątpliwości, co do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Komisja przetargowa jako punkt odniesienia do kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej przyjęła:

- średnią cenę ofert złożonych w postępowaniu, wynoszącą 5,30 zł, odzwierciedlającą rzeczywisty poziom cen rynkowych dla zamówienia, kalkulowanych w tym samym czasie, w konkretnych warunkach gospodarczych dla danego rynku,
- należyłą realizację dożywiania dzieci w szkołach przez Wykonawcę w roku 2012 za kwotę 5,11 zł brutto za jedno danie obiadowe.

Komisja założyła jednocześnie, że oferty złożone przez wykonawców oferujących ceny od kwoty 5,10 zł za jedno danie obiadowe należy uznać za realne i nie budzące wątpliwości, co do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wezwani wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie, tj. do dnia 17.12.2012r.

Na podstawie wniosków komisji przetargowej, przeprowadzonej szczegółowej analizy wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji w tym zakresie Kierownik GOPS Potęgowo uznał, iż oferty Wykonawców wezwanych do wyjaśnień podlegają odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Kierownik GOPS konsultował powyższe rozstrzygnięcie z radcą prawnym i pracownikiem Urzędu Gminy Potęgowo zajmującym się zamówieniami publicznymi, jak również poinformował Wójta Gminy Potęgowo o planowanych działaniach w tym zakresie.

Kierownik GOPS Potęgowo uznał, iż w każdym przypadku wyjaśnienia nie odpowiadają żądaniom Zamawiającego, nie zawierają wyczerpujących odpowiedzi, co do zastosowanych kalkulacji kosztów oraz nie przedstawiają rozstrzygających dowodów, które pozwoliłyby przyjąć zaoferowane ceny. Ponadto wyjaśnienia te nie potwierdzają należytej staranności w obliczaniu ceny, wskazując na nierzetelność przeprowadzonych kalkulacji. Zaproponowane przez Wykonawców ceny nie ujmują wszystkich kosztów realizacji zamówienia, a tym samym sądzić należy, iż zostały zaniżone w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego nie można uznać, iż ceny te są realne, oczywiste i dają gwarancję na przygotowanie jakościowego i wartościowego posiłku zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i przepisami o dożywianiu dzieci i młodzieży.

Ponadto zaoferowane ceny przez w/w wykonawców znacząco odbiegają od średniej ceny ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu tj. od kwoty 5,30 zł, jak niżej:

- EDEN CATERING, Kamila Żywiecka, ul. Grottgera 10A, 76-200 Słupsk - o 21,89%
- Konsorcjum firm: Gościniec Kasztelański, ul. Kościuszki 12, 76-230 Potęgowo, Firma Usługowa, Tomasz Frankowski, ul. Zjednoczenia 53, 76-248 Dębica Kaszubska – o 18,49 %
- TESS Polska Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 6, 75-412 Koszalin – o 7,92 %

Z przeprowadzonego rozeznania wynika także, iż ceny rynkowe za jednodaniowy posiłek obiadowy samej zupy z wkładką lub drugiego dania kształtują się następująco: np.

- w Gminie Damnica (GOPS Damnica) 3,10 zł brutto (w usługa nie obejmuje kosztów związanych z wydawaniem posiłków przez Wykonawcę),
- w Gminie Luzino (GOPS Luzino) 4,50 zł brutto,
- w Gminie Ustka (SP w Wytownie) 4,20 zł brutto

natomiast w/w Wykonawcy proponują porównywalne ceny za danie obiadowe składające się z zupy z pieczywem wraz z drugim daniem zgodnie z SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należało, iż proponowane ceny przez w/w Wykonawców budzą wątpliwości, co do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do poszczególnych ofert uznano:

- Eden Catering, Kamila Żywiecka, ul. Grottgera 10 A, 76-200 Słupsk – wątpliwość, co do rzetelności kalkulacji kosztów przedstawionych w formularzu cenowym - zastrzeżenia budzi kalkulacja tzw. „wsadu do kotła” oraz pozostałych kosztów związanych z przygotowaniem i podaniem posiłków. W formularzu cenowym Wykonawca podał, iż wartość tzw. wsadu do kotła wyniesie 3,10 zł na jedno danie obiadowe, natomiast z przedłożonych wyjaśnień wynika, iż średnia wartość na jedno danie obiadowe w przeciągu 5 dni żywieniowych wyniesie 2,78 zł, to o 0,32 zł mniej niż zakładał. Wykonawca, kalkulując koszty 1 dania obiadowego nie ujął również kosztów związanych z korzystaniem pomieszczeń w celu wydawania posiłków w 3 punktach żywieniowych tj. w ZSz w Potęgowie, w ZSz w Łupawie, w SP w Skórowie (potwierdzają to również przedłożone wyjaśnienia – uwzględniono jedynie koszty utrzymania pomieszczeń w ramach prowadzonej działalności w stołówce SP Słupsk, ul. Grottgera 10A). Wątpliwym jest również ujęcie kosztów osobowych, zwłaszcza związanych z wydawaniem posiłków dzieciom w godzinach uzgodnionych z dyrektorami placówek (obsługa do 280 dzieci w 3 punktach żywieniowych przez 1 pracownika);
- Konsorcjum firm: Mirosława Krzemińska „Gościniec Kasztelański”, ul. Kościuszki 12, 76-230 Potęgowo, Tomasz Frankowski, Firma Usługowa, ul. Zjednoczenia 53, 76-248 Dębica Kaszubska - wątpliwość, co do rzetelności kalkulacji kosztów przedstawionych w formularzu cenowym, w tym w szczególności brak ujęcia kosztów związanych z korzystaniem pomieszczeń w celu wydawania posiłków w 3 punktach żywieniowych tj. w ZSz w Potęgowie, w ZSz w Łupawie, w SP w Skórowie (potwierdzają to również przedłożone wyjaśnienia – uwzględniono

jedynie koszty utrzymania pomieszczeń w ramach prowadzonej działalności). Ponadto złożone wyjaśnienia nie zawierają wyczerpujących odpowiedzi, co do zastosowanych kalkulacji kosztów oraz nie przedstawiają rozstrzygających dowodów, które pozwoliłyby przyjąć zaoferowaną cenę;

- TESS Polska Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 6, 75-412 Koszalin - wątpliwość, co do rzetelności kalkulacji kosztów przedstawionych w formularzu cenowym, tj.: zbyt niska cena pieczywa podana w wyjaśnieniach wykonawcy oraz brak szczegółowych wyjaśnień pozostałych kosztów związanych z przygotowaniem i wydaniem posiłków, tym w szczególności: brak odniesienia do niskich kosztów transportu. Ponadto z przedłożonych wyjaśnień można wnioskować, iż wykonawca nie ujął kosztów związanych z korzystaniem z pomieszczeń w celu wydawania posiłków w 3 punktach żywieniowych tj. w ZSz w Potęgowie, w ZSz w Łupawie, w SP w Skórowie.

Odrzucono również ofertę złożoną przez „Adamus” PHU, Paweł Usidus, ul. Szarych Szeregów 1, 75-130 Koszalin, gdyż Wykonawca został wykluczony z powodu braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy).

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia maksymalną ilość punktów w wymaganym kryterium (cena – 100%) otrzymała oferta Firmy Handlowo-Usługowej „Dominika”, ul. Lipowa 1B, 76-230 Potęgowo (cena 5,10 zł),

W dniu 20.12.2012r. Wykonawcy biorący udział w przetargu zostali zawiadomieni o wyborze w/w oferty.

W niniejszym postępowaniu Wykonawcom przysługiwało prawo wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wyłącznie wobec czynności:

- a) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- b) wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- c) odrzucenia oferty odwołującego

- z prawa tego żaden z Wykonawców nie skorzystał.

W dniu 2.01.2013r. została zawarta umowa z Firmą Handlowo-Usługową „Dominika”, ul. Lipowa 1B, 76-230 Potęgowo na prowadzenie dożywiania dzieci w Zespole Szkół w Potęgowie, w Zespole Szkół w Łupawie, w Szkole Podstawowej w Skórowie w roku 2013 – na zasadzie cateringu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2.01.2013r. pod nr 1540-2013.

W odniesieniu do zarzutów stawianych przez Eden Catering, Kamila Żywiecka, ul. Grottgera 10a, 76-200 Słupsk w piśmie z dnia 24.12.2012r. oraz w piśmie z dnia 3.01.2013r. stwierdzam:

1. Pani Kamila Żywiecka po otrzymaniu pisma dotyczącego udzielenia pisemnych wyjaśnień dniu 11.12.2012r. odwiedziła tut. Ośrodek, prosząc o rozmowę z przewodniczącą komisji przetargowej o udostępnienie do wglądu ofert przetargowych złożonych przez wszystkich Wykonawców (oferty te zostały udostępnione). Rozmowa odbywała się w obecności i współudziale Kierownika GOPS. W/w, odnosząc się w sposób nerwowy i pretensjonalny, zarzucała zasadność podejmowanych działań w ramach przetargu, zwłaszcza w zakresie konieczności złożenia wymaganych wyjaśnień, ustalenia przedmiotu i wartości zamówienia. Pani Kamila Żywiecka nie przyjmowała do wiadomości żadnych argumentów, podkreślając słuszność swoich racji. Nadmienić należy, iż w ramach prowadzonych przez tut. Ośrodek postępowań przetargowych na dożywianie dzieci w roku 2012 oferty tego Wykonawcy zostały dwukrotnie odrzucone z powodu rażąco niskiej ceny (oferowane ceny – 4,06 zł, 4,14 zł);
2. została przeprowadzona dogłębna analiza wyjaśnień złożonych przez wezwanych wykonawców, co potwierdza zgromadzona dokumentacja przetargowa. W/w firma nie zapoznała się z całością dokumentacji, mającą znaczący wpływ na wynik postępowania (tj.: protokół z dnia 12.12.2012r. sporządzony na okoliczność ustalenia kosztów korzystania z punktów żywieniowych w poszczególnych placówkach oświatowych, protokół z dn. 18.12.2012r. dotyczący ujęcia kosztów osobowych przez w/w Wykonawcę itp.);
3. Zamawiający zastrzegł w SIWZ prawo ograniczenia przedmiotu zamówienia w zakresie ilościowym, w przypadku gdy z powodów ekonomicznych, bieżących potrzeb lub innych będzie leżało to w interesie Zamawiającego. W związku z tym ograniczeniem Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia w stosunku do Zamawiającego;

4. wartość zamówienia została oszacowana z należytą starannością, a podana w SIWZ liczba dzieci oraz liczba dni żywieniowych są wartościami prognozowanymi i nie mogą stanowić podstawy do wnoszenia przez wykonawcę jakichkolwiek roszczeń, co do wysokości faktycznej należności z tytułu wykonania zamówienia. Ponadto liczba dzieci jest wartością zmienną w przeciągu realizacji zamówienia, więc przedstawione przez w/w Wykonawcę wyliczenie, co do przekroczenia budżetu na realizację zamówienia, jest błędne;
5. jadłospisy przedkładane przez Firmę Handlowo-Usługową „Dominika” w Potęgowie w ramach zawartej umowy są zgodne z wymogami SIWZ (kopie jadłospisów w dokumentacji Zamawiającego);
6. w prowadzonym postępowaniu brak było podstaw do odrzucenia oferty Firmy Handlowo-Usługowej „Dominika” w Potęgowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP, gdyż jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
7. Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
8. czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm;
9. Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami ustawy PZP, posiadaną wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie;
10. postępowania przetargowe w latach ubiegłych przeprowadzane były zgodnie z przepisami prawa (dokumentacja przetargowa jest jawna, żaden z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej).

insp. Katarzyna Kozioł - w związku ze skargą EDEN CATERING Kamila Żywiecka dotyczącą przeprowadzenia przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dożywianie dzieci w Zespole Szkół w Potęgowie, Zespole Szkół w Łupawie i Szkole Podstawowej w Skórowie w roku 2013 na zasadzie cateringu dnia 10.12.2012r., zobowiązana zostałam przez pana Wójta do przeprowadzenia szczegółowej analizy dokumentacji przetargu stwierdzając, co następuje:

1. postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych;
 2. prawidłowo została oszacowana wartość zamówienia oraz ilość dzieci objętych dożywianiem (nie jest to stała ilość każdego dnia, tylko uzależniona od ilości wydanych decyzji administracyjnych oraz obecności dzieci; ponadto Zamawiający zastrzegł sobie prawo do wyboru rodzaju posiłku 1- lub 2-daniowego w zależności od posiadanych środków finansowych – odpłatność w zależności od faktycznie wydanych posiłków każdego miesiąca);
 2. nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości przy badaniu i ocenie ofert;
 3. prawidłowo, bardzo szczegółowo i rzetelnie dokonano analizy zaoferowanych cen (także biorąc pod uwagę cenę dwudaniowego posiłku obowiązującą w poprzednim roku – 5,11 zł / 1szt.). Obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie, czy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 3 odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Należy mieć na uwadze również dobro dzieci objętych dożywianiem;
 4. Wykonawca wyłoniony w niniejszym postępowaniu spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawił prawidłowo sporządzoną ofertę;
- Nadmieniam, iż Pani Kierownik GOPS w trakcie trwania procedury związanej z udzieleniem zamówienia publicznego była w stałym kontakcie w Wójtem Gminy Potęgowa oraz pracownikiem ds. zamówień publicznych, konsultując podejmowane decyzje oraz opracowywane dokumenty.
- Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Środkami ochrony prawnej, o których mowa powyżej są: odwołanie, skarga do sądu.
- Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający

jest zobowiązany na podstawie ustawy. W niniejszym postępowaniu (o wartości usługi poniżej 200.000 euro) odwołanie przysługiwało wyłącznie wobec czynności:

1. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
2. wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
3. odrzucenia oferty odwołującego.

W sprawach odwołania stosuje się przepisy ustawy PZP, art. 180 - 198. Jednym z warunków złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie jest dokonanie opłaty wpisowej w wysokości 7.500 zł (przy usłudze o wartości poniżej 200.000 euro). Odwołanie wnosi się w terminie 5/10 dni od dnia przesłania zawiadomienia.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego.

W sprawach skargi do sądu stosuje się przepisy ustawy Pzp, art. 198a - 198g.

W niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie skorzystał z przysługujących środków ochrony prawnej. Pani Kamila Żywiecka właścicielka EDEN CATERING w dniu 31.12.2012 złożyła informację o naruszeniu prawa przez Zamawiającego zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja taka nie jest jednym ze środków ochrony prawnej, ani nie jest instytucją poprzedzającą odwołanie. Ponadto wnosi się ją w terminie przewidzianym na złożenie odwołania, a więc w terminie 5/10 dni (w zależności od formy przesłania zawiadomienia) od dnia przesłania zawiadomienia. Informacja ta wpłynęła więc do Zamawiającego po terminie. Zamawiający nie ma obowiązku odpowiadania na zarzuty zawarte w informacji. Zamawiający ma możliwość uznania zasadności takiej informacji i wtedy ma obowiązek powtórzenia nieprawidłowo wykonanej czynności lub wykonania czynności zaniechanej, a następnie poinformować o tym wszystkich wykonawców, biorących udział w postępowaniu. W przypadku niniejszego postępowania konieczność taka nie zachodziła.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż skarga na czynności Kierownika GOPS w Potęgowie dotycząca niniejszego postępowania jest całkowicie bezzasadna.

Przewodniczący Rady- czyli skarżący obrał sobie całkiem inną drogę odwołania niż przewiduje prawo? insp. Koziół- tak, bo jeśli wykonawca jest pewien swojej racji, to wpłaca kwotę 7.500 zł i sprawa w ciągu 2 tygodni jest rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą w Warszawie.

R.Spławska- z tego co pamiętam, to w roku 2011 ta sama pani brała udział w przetargu na dożywianie dzieci.

insp. Koziół- tak i popełniła te same błędy co teraz. Z tego powodu przetarg był dwukrotnie unieważniany.

R.Spławska- czyli niczego ta pani się nie nauczyła.

kier. GOPS- przetargi na dożywianie dzieci są bardzo trudne, bo trudno jest oszacować wartość posiłku. Tym bardziej że jest to często jedyny posiłek ciepły dla dożywianych dzieci.

D.Litwin- z dokumentów wynika, że 3 oferty odrzucono z powodu nie uwzględnienia kosztów przygotowania i wydawania posiłków w 3 punktach. A czy wiadomo jakie to są koszty?

kier. GOPS- wykonawca ma obowiązek zawrzeć umowy z dyrektorami szkół na wynajmowanie pomieszczeń i kosztów z tym związanych tzn. woda, energia elektryczna, wywóz nieczystości. Łącznie w ciągu roku to kwota około 7000 zł. Pani Kamila Żywiecka uwzględniła jedynie koszty utrzymania pomieszczeń w ramach prowadzonej działalności w stołówce SP w Słupsku przy ul. Grottgera 10A. Ponadto wątpliwość komisji wzbudziły koszty wydawania posiłków dla 280 dzieci w 3 szkołach w podobnych godzinach przez jednego pracownika. Z doświadczenia wiem, że nie jest to możliwe. Dotychczasowy wykonawca zawiera umowy na wydawanie posiłków z jedną osobą w szkole w Skórowie, z jedną osobą w szkole w Łupawie z dwiema osobami w szkole w Potęgowie.

R.Spławska- jeśli postępowanie jest zgodne z prawem, to czy Rada Gminy ma prawo je považać?

Sekretarz- rolą Rady Gminy jest stwierdzenie czy kierownik GOPS popełnił błędy w tym działaniu czy też nie. Czy skarga jest zasadna czy nie. Rada Gminy nie ma prawa podważać tego przetargu.

Zgodnie z art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

0012.1.1.2013

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

D.Litwin- skarżąca zarzuca, że do przetargu podano kwotę 245.157 zł, a po przeliczeniu wybranej oferty jest to kwota 271.320 zł. I czy to prawda, że powiedziała pani, że jeśli zabraknie pieniędzy, to obiad będzie jednodaniowy?

Kier. GOPS- możliwa jest zmiana jadłospisu z obiadu dwudaniowego na jednodaniowy i taka informacja została zawarta w SIWZ. Chciałam jeszcze nadmienić, że nie prawdą jest jakoby wybrana ferta na poziomie 5,10 zł przekroczyła kwotę zaplanowaną w przetargu (254.157 zł), ponieważ średnia ilość dzieci dożywianych jest na poziomie 253 w ciągu roku, co spowodowane jest zakończeniem obowiązywania decyzji administracyjnych czy ponownym ubieganiem się o tę formę pomocy na nowy rok szkolny. I na pewno we wrześniu nie ma 283 dzieci dożywianych.

D.Litwin- rozumiem że wszystkie oferty przeliczane są na 253 dzieci.

Sekretarz- jeśli ma się rację to odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie jest najbardziej skuteczne.

Przewodniczący Rady- czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie to przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały uznającej skargę za niezasadną. Kto jest za proszę o podniesienie ręki – 13 radnych, kto się wstrzymał – 1 radny Mikołajczyk.

Stwierdzam, że uchwała uzyskała pozytywną opinię.

9)Z-ca Wójta – w związku z wnioskiem złożonym w ubiegłym roku do budżetu na 2013 rok rozdram radnym mapki, na których zaznaczą przebieg dróg przewidzianych we wniosku do remontu. Jeśli chodzi o drogę do Węgierskiego, to proponuję w projekcie ująć również sieć wodociagową, ponieważ droga jest jedynym naszym terenem, na którym tę sieć można poprowadzić. Oczywiście to podroży koszty budowy drogi, ale projekt powinien zawierać obie te rzeczy.

Przewodniczący Rady- czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie ma to zamykam posiedzenie komisji wspólnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała: A.Domagała

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY POTĘGOWO

Waldemar Zientarski